

# Institutionsanbringelser av unge

Hvad er viktig for at opnå  
resultater?

Tore Andreassen

# Institusjonsutvikling

- Rundt 1980 hadde bruk av institusjoner for barn/unge generelt en økning både i Norden og internasjonalt.
- Omkring 1990 «mistet» institusjon som tiltak noe av veksten i mange land. I stedet fokus på tiltakskjeder og andre tiltak utenfor institusjon. Institusjoner ble kritisert for svak involvering av familier, dårlig planlegging av ettervern, og generelt dårlige resultater (Leichtman, 2006).
- Ført til en ønsket utvikling i mange land hvor flere barn/ungdom plasseres i andre tiltak enn i institusjon (Bengtsson og Jacobsen, 2009).

# ”Rekordmange unge anbringes i Danmark” (2009)

- ”Danske unge ender i højere grad på døgninstitutioner end i nordiske nabolande. Forskningen peger ellers på, at institutionsopholdene skader de unge og sender dem længere ned af den sociale rangstige. Vi griber for sent ind, lyder kritikken”.
- ”De fleste utilpassede unge ender i Danmark på en døgninstitution. I seks ud af ti tilfælde er en døgninstitution løsningen, når unge anbringes uden for hjemmet. Det er en markant større andel end i Sverige og Norge, hvor henholdsvis 26 og 31 procent anbringes på en døgninstitution, viser en undersøgelse fra Det Nationale Forskningscenter for Velfærd (SFI).”

# Resultater fra institutionsanbringelser

- Flere norske undersøkelser viser at det går bra med 30-50 % av unge med rus eller atferdsproblemer etter opphold i åpne institusjoner
- Svenske undersøkelser viser at det går bra med ca. 20 % fra lukkede eller «låsbara» institusjoner (80% har tilbakefald). (Levin, 1998; Petterson, 2009).
- Dansk undersøkelse av sikrede institusjoner fant at 18 % ikke begikk kriminalitet etter anbringelsen, mens 82 % begikk kriminalitet (Rapport, 2010).
- **Uten intervensjoner går det bra med 20-40 % av unge med problematferd (Tarolla m.fl. 2002).**

# Institution vs. Fosterhjem?

- Sammenlignet 5000 unge fra institution med unge plassert i fosterhjem
- Matchet på relevante faktorer (alder, kjønn, historie, etc.)
- Inkluderte kun unge som ikke var plassert på grunn av kriminell atferd eller atferdsvansker, men som var plassert av andre årsaker (sosio-emosjonelle problemer, omsorgssvikt, eller overgrep).
- **Gjennomsnittlig 2 1/2 gang større sannsynlighet for å bli arrestert for kriminell atferd i ettertid for unge som hadde vært i institution sammenlignet med unge som hadde vært i fosterhjem.**
- **Risikoen for negativ utvikling økte jo lengre anbringelsen på institution hadde vært.**

## Dette betyr.....

- Det går dårlig med mange unge etter institutionsanbringelser, men....
- Det går også bra med mange, selv om denne andelen er klart mindre enn den andelen som det går dårlig med.
- Vi kan anta at problemkompleksiteten for institutionsanbragte unge er høyere enn for unge i andre tiltak, og at prognosene dermed er dårligere i utgangspunktet.
- **Spørsmålet er likevel om vi kan si oss tilfredse med det resultatet vi oppnår?**

# Hva nå?

- **Little, Kohn og Thompson (2005):** Uten signifikante forandringer i form av bedre dokumentert støtte for «tilleggsgevinst» av institutionsanbringelser sammenlignet med andre intervensjoner, kan motivasjon for å sende barn/ungdommer til institusjon og bort fra hjemmemiljøet reduseres.
- **Plant og Panzerella (2009):** For å rettferdiggjøre kostnader og fjerning av ungdommen fra normal samfunnssituasjon, er det behov for å kunne vise til støtte for at institusjoner gir bedre resultat enn alternative og mindre inngripende intervensjoner, selv om det skulle gjelde for kun spesifikke grupper av ungdommer.

- For mange vil hjemmebaserte innsatser eller fosterhjem være tilstrekkelig og det beste.
- Ingen land planlegger å slutte med institusjoner
- Institusjoner vil fremdeles være et viktig og nødvendig tiltak for mange unge
- **Viktig å bedre kvalitet og resultater fra institusjoner**

# Norge – Arbeidsgruppe 2009

- «Utvikling av kvalitet i barneverninstitusjoner»
- Forskning om institusjoner
- Innspill fra brukere (unge i institusjoner), samarbeidspartnere, kommuner, osv.
- Innspill fra praksisfeltet (institusjoner)
- Levert rapport oktober 2010 med en rekke anbefalinger

# Konklusioner

- Institutioner er kritisert for dårlige resultater
- En del handler om hva som skjer i institusjoner (under anbringelsen). Herunder personaladfærd, straffekulturer, uegnet metode, etc.
- En annen og viktig del handler om hvad der skjer med eksterne forhold: skole, familie, og oppfølging etter anbringelsen.
- Disse forhold synes å være avgjørende for hva som blir resultatene av en institutionsanbringelse.

# Forskning .....

- Både norsk, nordisk og internasjonal forskning peker på generelt svake resultater av institutionsanbringelser. Det går bra med noen, men andelen som det går dårlig med er klart større.
- De viktigste hindringene for å oppnå bedre resultater påpekes til å være:
  - Blanding av ulike målgrupper i samme institutioner (smitteeffekt / negativ læring **og** problemer med tilrettelegging for ulike behov i samme institusjon)
  - Svakt fokus på skole
  - Svakt fokus på involvering av familie
  - Svakt fokus på oppfølging etter institutionsanbringelser

## Unge i institusjoner («Barnevernproffene»)

- «Ber om at institusjonene blir mer rettet mot ulike grupper ungdommer. Det må skilles etter hvilke behov vi har.»
- «Ungdommer som bruker rus i et visst omfang før de blir plassert, må aldri plasseres sammen med ungdom som ikke bruker rus.»
- «Barn og unge med mye utagering og problemer med vold, må ikke bo med de som er stille og forsiktige.»

# Differensiering

- Ulike grupper har ulike behov
- Ulike grupper påvirker hverandre og lærer av hverandre
- Særlig unge med rus- og atferdsproblemer bør ikke plasseres sammen med unge uten slike problemer
- Unge som er godt etablert i kriminelle miljøer (høyrisiko) bør ikke plasseres sammen med unge uten slik tilknytning, selv om disse også har alvorlige atferdsproblemer

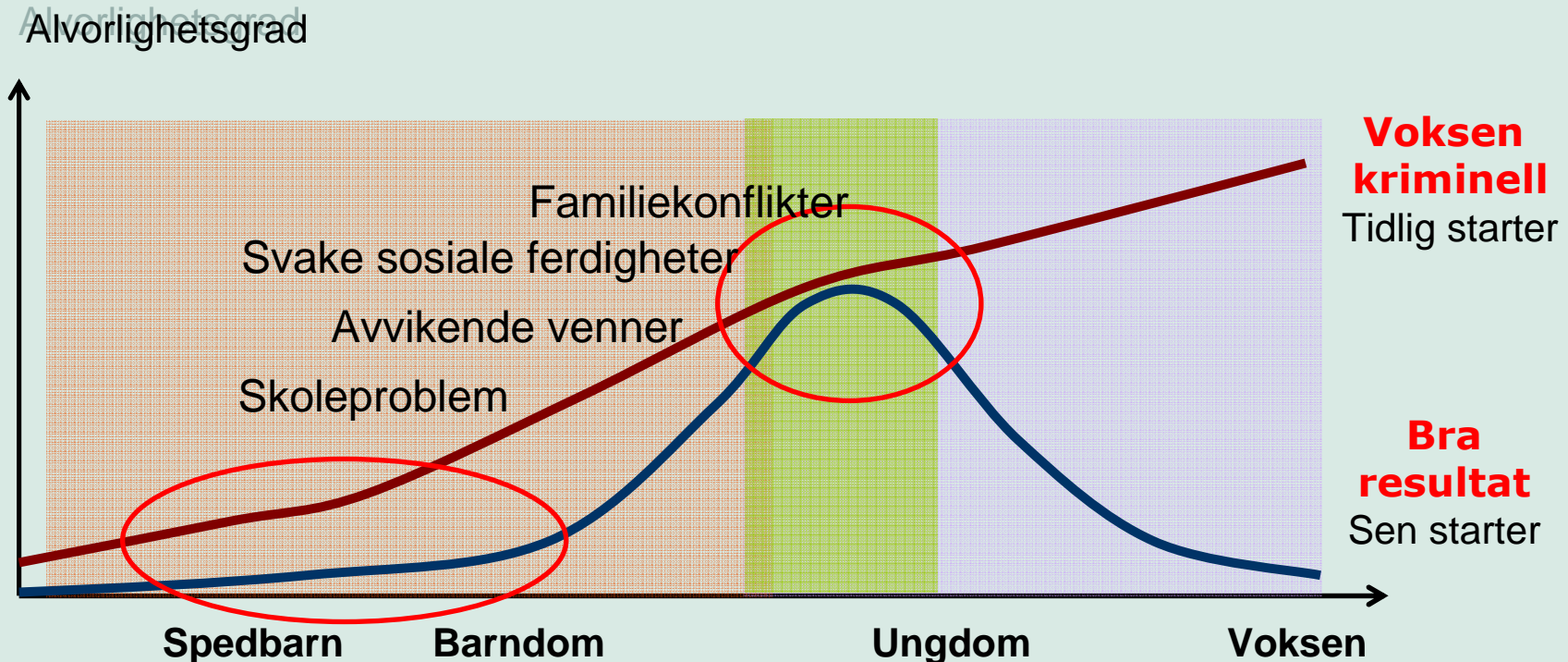
# Deviant peer influences in Interventions

(Dishion, Dodge, Landsford 2006)

Hvordan unngå antisocial kameratpåvirkning i institusjoner ? ( Deviant peer influences)

1. **Lavrisiko unge bør ikke blandes med høgrisiko unge**
2. Tid i ustrukturert samvær uten voksne bør begrenses
3. Program-/behandlingsansvarlig må skape og opprettholde en prosocial unge-kultur
4. Gruppesituasjoner bør være velstrukturerte og ledes av trenede og velutdannede voksne gruppeledere

# Skille mellom høy og lavrisiko atferdsproblemer – Ulike utviklingsmessige forløp – Og behov



- Framstår lignende i løpet ungdomstiden.
- Tidlige forskjeller i kognitiv, atferdsmessig og personlighetsfungering
- “Tidlig starter” utviklingsforløp – ofte tidlig neuro-psykologiske problem og mange omgivelsesmessige risikofaktorer
- **“Sen starter” har færre risikofaktorer. Søker til avvikende venner i ungdomsalder. Påvirkes mer av antisosiale jevnaldrende. Ulike prognoser og behov!**

# Hvordan oppnå bedre resultater av institutionsanbringelser?

## **Før plassering?**

- Tydelig differensiering av ulike grupper med ulike behov, dvs. spesialiserte institusjoner for bestemte målgrupper.

## **I institusjonene?**

- Personalatfærd, miljø og relation
- Metoder som er effektive og tilpasset målgruppen
- Systematikk og mål – evalueringer av måloppnåelse

## **Under institutionsanbringelsen?**

- Fokus på skole, familie og fritid i tillegg til den unge

## **Etter institutionsanbringelsen?**

- Støtte til den unge og familie etter oppholdet

**Kræver samarbeid mellom ulike instanser!**

# Hvad der skjer i institutionen

- Behandlingsmiljø preget av balanse mellom voksen kontroll og støtte. Involvering av de unge. Unngå straffende miljøer.
- Metoder tilpasset de unges behov (ut fra hvem målgruppen er). Bruk metoder som har støtte i forskning.
- Tydelige mål med oppholdet, og jevnlige evalueringer underveis

# Kvalitet kræver en...

## ...erfarings- baseret praksis

### Erfaring med...

- socialt arbejde/behandling generelt
- målgruppen

### Træning i...

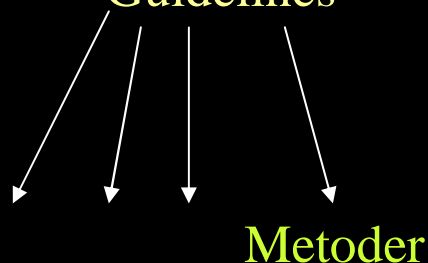
- indsatsmetoder, håndtering af målgruppen
- organisering, koordinering og planlægning
- Kommunikation

### Basisuddannelse, supervision

**MÅL:** Learning by doing

## ...evidens baseret praksis

### Guidelines



Viden om forskning  
Forskning i viden

**MÅL:** Øge viden og  
tekniske kompetencer

## organisatorisk praksis

### Ledelse

### Beslutningsprocesser kapaciteter

- Indtagskapacitet
- Dekoblingskapacitet
- Selvevalueringskap

### Arbejds/klima-forhold

### Ressourcer/lønforhold

Med mere

**MÅL:** Øge den organi-  
satoriske kompetence



**AARHUS UNIVERSITET**

**Center for Rusmiddelforskning  
Mads Uffe Pedersen**

## Viktige spørsmål ved planlegging av innsatser (Voorhis,1997)

- Hvem er målgruppe og hvilke problemer vil vi forandre?
- Hvilke behov relatert til problemene kjennetegner målgruppen?
- Hvilke innsatser og metoder er egnet for disse behovene?
- Hvorfor valgte vi disse innsatser og metoder?
- Hva er målsetting med innsatsene?
- Er det en tydelig forandringsmodell som beskriver en logisk og teoretisk forbindelse mellom mål, behov og innsats (Hvordan forandring skal oppnås)?
- Hvordan kan vi vite om vi har gjennomført innsatsene i samsvar med design (opprinnelige planer)?
- Hvordan kan vi vite om innsatsene har vært effektive?

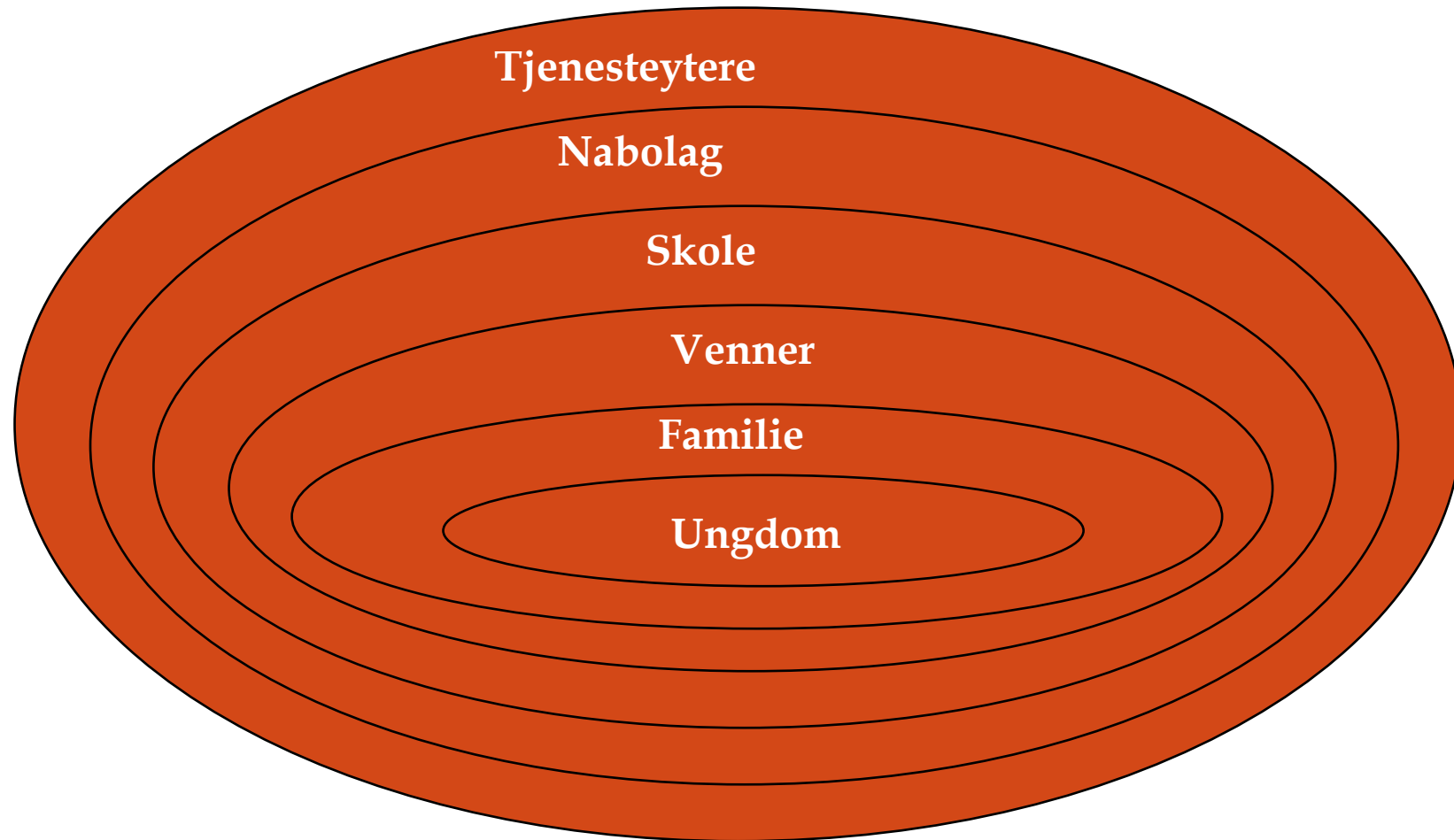
Nåværende evidence-baserte forskningsgjennomganger vektlegger begrensningene i forandringsprogrammer for atfærdsvansker (Byrne, 2005):

- Vi kan bare forvente delvis, kortvarige forandringer i atfærdsproblemer fra full implementering av evidence-basert praksis i institusjoner for unge
- Dersom vi er interessert i langtids forandringer, må vi ha vår oppmerksomhet mot de samfunnsmessige omgivelsene ved problematferd, enten vi bruker institusjoner eller samfunnsbaserte innsatser.
- Det finnes en økende mengde forskning omkring behovet for å integrere forandringsstrategier på individnivå og samfunnsnivå – utenfor institusjonen – gjennom ettervern eller gjennom innsatser i hjemmemiljøet (Sampson, et. al. 2005; Bursik, 2005; Carr, 2003)

## Er institusjonsanbringelse tilstrekkelig?

- Generelt er det internasjonalt konkludert med at uten forandring av risikofaktorer på hjemstedet (familie, skole, venner/fritid), har en institutionsanbringelse i seg selv liten sannsynlighet for å lykkes, uavhengig av anbringelsestid (Liddle, 2004).
- Betydning av forandring av hjemmemiljøet er godt dokumentert i mange undersøkelser (Curry, 2004; Whittaker, 2004).
- Hoagwood og Cunningham (2004): Undersøkelse omkring ungdom med emosjonelle problemer: Ca. 40 % forbedret seg. Hva som skjedde etter institutionsoppholdet (særlig støtte til familie) var de viktigste faktorene for predikering av et positivt resultat.

Utvikling foregår i et samspill mellom ulike sosiale sammenhenger (Bronfenbrenner, 1979; 2000)



- Hooper m.fl. (2000) fant at opp mot 60% av ungdom i institusjoner viste positive resultater.
- De beste resultatene ble funnet for institusjoner som inkluderte skolefokus og familiekomponenter, noe som understøtter at individfokus i institusjon ikke er tilstrekkelig.
- Involvering av familier er konsistent påpekt som en nøkkelfaktor for å oppnå positive resultater og særlig for varige forandringer etter en institutionsanbringelse» (Plantz og Panzerella, 2009)

# Hair (2005) og Frensch & Cameron (2002)

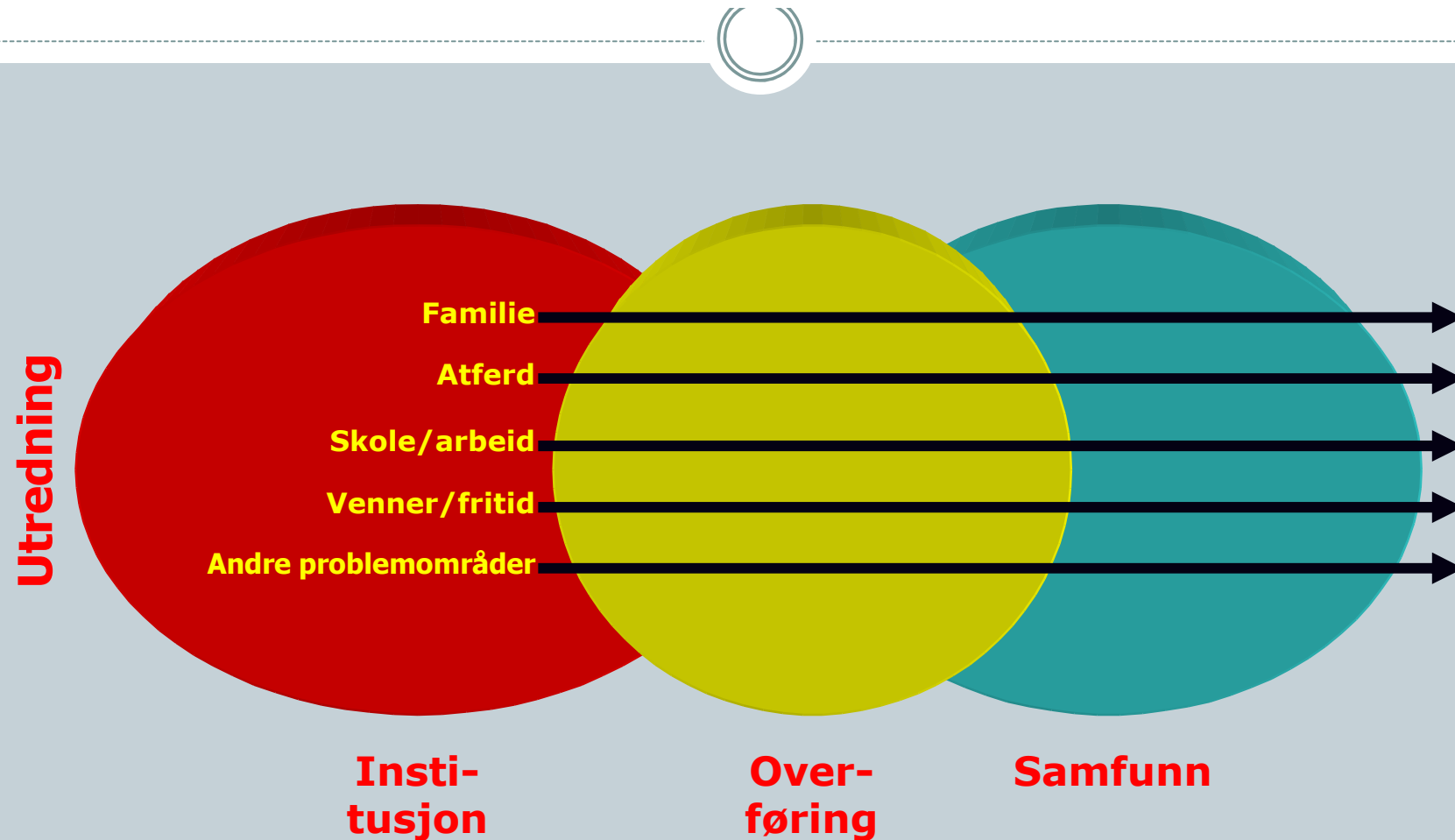
- Ungdommer i institusjon kan være i bedre posisjon når de utskrives sammenlignet med innskriving. Et alvorlig problem er imidlertid vanskeligheter med å opprettholde forandringene. Unge som forlater institusjoner er sårbare og avhengige av omgivelsene. Studiene viste konsistent betydning av kontakt med og arbeid med ungdommenes familier underveis i institusjonsanbringelsen. Dette er en krevende oppgave siden mange av familiene har multiple og kroniske problemer.
- Det konkluderes i begge gjennomgangene med at feiling i å inkludere foreldre **eller** erstatninger for disse synes å representere den største enkeltbarriere for generalisering av forandringer som er oppnådd til en samfunnssituasjon.

## Leichtman m.fl. (2001): Varige forandringer fra institusjon avhenger av:

- Involvering av familie fra starten av, og på en måte hvor familien vurderes som en ressurs
- Fokus på områder direkte relatert til plasseringsårsak mer enn på alle mulige problemområder
- Sterkt fokus på planlegging av utskrivning inkludert hjelp til ungdom og familie for å fortsette arbeidet hjemme (ettervern). Etablere tjenester og støtte til familien i samfunnet.
- Intensivt fokus på samfunnsinvolvering inkludert skole.
- Etablering av systemer for måling av utvikling som muliggjør forandring av planer dersom mål ikke nås.

# Institutionsanbringelser som del av et helhetlig tilbud

(David M. Altschuler, 2005)



Avgjørende med oppfølging i normal samfunnssituasjon

(Tolan m.fl., 2007; Ferrer-Weder m.fl., 2005).

Fokus på styrking av fire sentrale beskyttelsesprosesser

1. Evne til selvregulering og selvkontroll
2. Sosial kompetanse
3. Foreldreinvolvering og familiefungering
4. Skoletilknytning og skoleprestasjoner

## Hvad er viktig for at oppnå resultater?

- Unngå blanding av grupper med ulike behov
- Involver ungdommene i egen behandling
- Ha tydelige mål og evalueringer
- Bruk metoder som er egnet for målgruppens behov og som har støtte i forskning
- Inkluder familien og tilby støtte
- Ha fokus på skole og fritid
- Tilby støtte ved avslutning av institutionsanbringelsen **og etterpå**